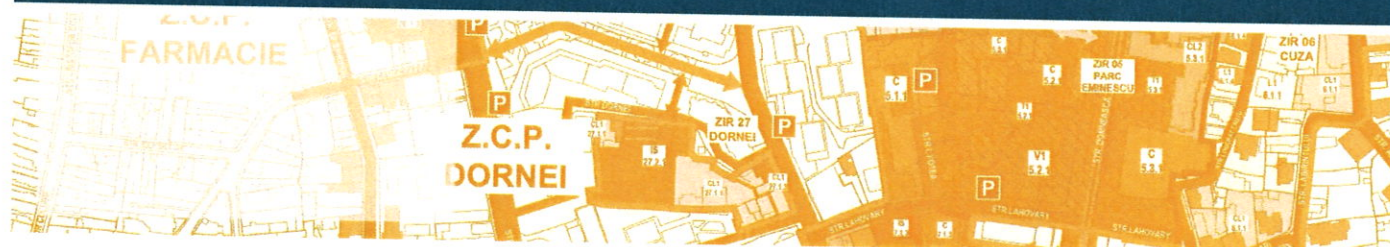




ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU ZONE CONSTRUITE PROTEJATE



RAPORTUL INFORMĂRII ȘI CONSULTĂRII POPULAȚIEI



RAPORTUL
INFORMĂRII ȘI CONSULTĂRII PUBLICULUI
NR. 121461/15.07.2025
privind
„ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC ZONAL
PENTRU ZONE CONSTRUITE PROTEJATE”

Conform Legii nr. 350/2001 cu modificările și completările ulterioare privind *amenajarea teritoriului și urbanismul*, art. 47, alin. (1) « *planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general* ».

Scopul elaborării documentației **Actualizare PUZ pentru Zone Construite Protejate din municipiul Galați** - inițiator Primăria municipiului Galați prin reprezentant Primar Ionuț Florin Pucceanu pentru arealul identificat reprezintă un instrument de lucru pentru autoritățile locale și pentru specialiști din domeniul urbanismului, în scopul aplicării de reguli urbanistice care să conducă la o dezvoltare coerentă a zonei.

În vederea stabilirii regimului de construire, modificarea funcțiunilor, stabilirea indicatorilor în limitele prevăzute de legislația în vigoare, s-a procedat la elaborarea documentației de urbanism P.U.Z. - de către S.C. QUATTRO DESIGN S.R.L.

Lista de obiective generale și obiective secundare aferentă ACTUALIZĂRII P.U.Z. - PENTRU ZONE CONSTRUITE PROTEJATE, este următoarea:

- Actualizarea statutului juridic și a circulației terenurilor;
- Actualizarea valorilor de patrimoniu cultural și natural din municipiul Galați;
- Actualizarea Ghidului de bune practici privind intervențiile publice și private în zonele protejate construite, în continuarea reglementărilor instituite;
- Reconfigurarea, protejarea și valorificarea spațiilor verzi, spațiilor publice și elementelor de patrimoniu din zona de studiu;
- Reconfigurarea circulației carosabile și pietonale.

Procesul de Informare și consultare a publicului se face în conformitate cu reglementările legale privind transparența decizională în administrația publică (Legea nr.

52/2003), cu liberul acces la informațiile de interes public (Legea nr. 544/2001), precum și cu participarea publicului la luarea deciziilor care privesc dezvoltarea durabilă a municipiului.

Prin procedeul informării și consultării populației se urmărește implicarea acesteia în procesul dezvoltării teritoriului zonei, astfel încât fiecare cetățean să conștientizeze faptul că orașul pe care ni-l dorim îl putem construi doar împreună, respectând reguli, strategii și planuri pe care cu toții ni le însușim.

Informarea și consultarea publicului s-a desfășurat în conformitate cu prevederile *Ordinului nr. 2701/2010 și Regulamentului Local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului* aprobat prin HCL nr. 238/26.05.2011 cu modificările și completările ulterioare precum și, în conformitate cu graficul de lucru/calendarul acțiunilor pentru această fază, cu privire la propunerile preliminare de reglementări urbanistice **„Actualizare PUZ pentru Zone Construite Protejate din municipiul Galați”**.

În Etapa I a Studiilor de fundamentare, elaborarea acestora s-a realizat în scopul efectuării analizei critice a situației existente și reglementării unor probleme sectoriale pe domenii. Toate concluziile și rezultatele acestor studii au fost actualizate și interrelaționate/integrate iar propunerile de dezvoltare urbanistică a zonelor a generat o concepție unitară de dezvoltare urbanistică a zonelor de referință.

Ancheta socială a avut ca obiectiv principal investigarea populației municipiului Galați cu privire la Zonele Construite Protejate ale orașului.

Ca obiective secundare s-au precizat:

- Investigarea opiniilor despre ceea ce constituie zone construite protejate (în vederea stabilirii concordanțelor și mai ales a neconcordanțelor între obiectivele administrației locale de aceste zone și ceea ce crede populația că ar trebui să fie aceste obiective);
- Explorarea percepțiilor asupra zonelor protejate și asupra unor obiective/construcții specifice din aceste zone;
- Evaluarea așteptărilor pe care populația le are față de zonele/tipurile de construcții/aspecte care ar trebui să constituie obiective ale acțiunilor de protejare /amenajare ale administrației locale;
- Investigarea nivelului de atașament și al comportamentului populației față de zonele de referință.

Metoda de cercetare a fost ancheta pe bază de chestionar cu întrebări precodificate și deschise.

Aplicarea chestionarelor a avut loc prin interviuri online. În perioada 10-29 februarie 2020.

INDICATORII ANCHETEI/CHESTIONARULUI

➤ Tipologia locuirii

Majoritatea respondenților (87%) locuiesc în Galați de peste 20 de ani, ceea ce denotă bună cunoaștere a orașului, a evoluției peisajului urban, dar și un interes crescut pentru sensul viitor al acestei evoluții. Proporția mare a celor cu locuire îndelungată indică o calitate bună a răspunsurilor la întrebări.

Locuirea permanentă caracterizează aproape 90%, o proporție covârșitoare a respondenților. Această pondere confirmă nivelurile mari de cunoaștere și de interes față de oraș.

➤ Percepția asupra zonei studiate

Calificarea „zonelor cu construcții vechi, monumente și vestigii” ca zonă urbană protejată are un nivel foarte mare de acord: 87% dintre respondenți sunt de acord total cu această calificare, 10% sunt de „acord parțial” cu ea. Un total de 97% înseamnă aproape unanimitatea locuitorilor participanți la anchetă că **zonele cu monumente, construcții vechi și vestigii sunt cele care, în opinia lor și nu în conformitate cu prevederile administrative și legale, trebuie să aibă statutul de zonă protejată.** Acest criteriu al vechimii locuirii indică atașamentul, prețuirea istoriei și raportarea afectivă a locuitorilor la zonele urbane protejate.

Zonele cu construcții cu valoare arhitecturală vizibilă, cu elemente de limbaj arhitectural reprezentative (construcții „frumoase”) pot sau nu să se suprapună peste cele cu construcții monumentale sau istorice. Criteriul estetic este unul subiectiv, mai ales la nivelul persoanelor lipsite de educație artistică. **Frumusețea (valoarea estetică) clădirilor este un criteriu suficient de calificare a unor zone construite ca zone protejate de 80% dintre respondenți** (40% fiind total de acord cu această calificare, 40% fiind numai parțial de acord).

Deși procentul total este foarte mare, numărul mai mic de respondenți care au manifestat acord total cu această calificare face ca **valoarea estetică a clădirilor să fie, în ansamblu eșantionului, un criteriu ceva mai slab decât „vechimea”.** Totodată, numărul mare de respondenți care iau în considerare frumusețea construcțiilor semnifică **raportarea estetică** a locuitorilor la criteriile de calificare a ariilor urbane protejate.

Construcțiile de interes public ar trebui să fie incluse în zonele urbane protejate - consideră aproape 80% dintre respondenți. Aceste construcții asigură funcționarea vieții comunitare dar și o conotație de reprezentativitate urbană (surse de prestigiu local). Perceperea lor ca zone care pot fi declarate obiective de protejat denotă o **raportare comunitar-pragmatică și de status** a respondenților la definirea zonelor protejate.

Și zonele de agrement, spațiile verzi, parcurile și grădinile întrunesc un raport foarte mare de acord al respondenților în ceea ce privește considerarea lor drept zone protejate: un procent mare de acord total (aproape 70%) și unul semnificativ de acord parțial (aproape 24%) duc la un nivel de acord de peste 90%. Acest interes accentuat în protejarea zonelor verzi denotă atât **raportarea estetică**, dar și o **raportare funcțională și ecologică** (spații destinate mișcării în aer liber, copiilor, dar și zone de neutralizare a poluării specific urbane).

Zonele comerciale nu sunt calificate, în opinia respondenților, pentru a fi declarate zone urbane protejate. Peste 60% dintre respondenți nu sunt de acord cu această calificare, 28% manifestă un acord parțial pentru ea și numai 12% se pronunță în acord

total. Spre deosebire de zonele verzi și de construcțiile de utilitate publică, zonele comerciale, deși utile în organizarea vieții cotidiene, nu au un nivel de reprezentativitate sau de funcționalitate comunitară care să le califice pentru a fi considerate zone protejate. Aceasta indică faptul că **principiul utilitarist nu este foarte important decât în combinație cu celelalte criterii de judecată.**

Deși locuința presupune cel mai mare nivel de atașament personal și familial, respondenții au adoptat modul comunitar/urban de percepție a cartierelor și zonelor de locuințe. Acestea nu au fost considerate zone ce ar trebui să fie protejate decât de 44% dintre respondenți (numai 14% fiind de acord total cu criteriul). Rezultă o diferențiere între criteriile individuale și familiale și cele comunitare: zonele protejate nu trebuie să respecte interese și criterii personale/familiale de raportare, ci criterii comunitare. Din acest punct de vedere, există o bază comună de definire a acestor zone atât din partea administrației, cât și a populației.

Ordinea așteptărilor populației investigate în ceea ce privește definirea zonelor urbane protejate este următoarea:

- zonele istorice, monumente, vestigii - 97%;
- zonele verzi, spațiile de agrement - 91,4%;
- zonele cu clădiri cu valoare arhitecturală („frumoase”) - 79,6%;
- zonele cu clădiri de utilitate publică - 76,4%;
- zonele rezidențiale - 45,2%;
- zonele comerciale - 45,2%.

Față de 97%, proporția din eșantion care consideră că aceste zone trebuie să fie declarate protejate, **numai 72% cunosc faptul că acestea sunt deja zone protejate;** 28% nu fac legătura între aceste opinii și realitate, ceea ce poate indica o posibilă **lipsă de claritate în comunicarea calității de arie protejată a acestor zone.**

Aproape 80% dintre respondenți considerau că zonele cu clădiri frumoase ar trebui declarate zone protejate; numai **43% știu/cred că aceste clădiri chiar au acest statut.** Important este și procentul de 57% de respondenți care percep că aceste clădiri nu sunt considerate protejate. Acest lucru poate să indice în primul rând o **lipsă de informare a cetățenilor**, și secundar, o **discordanță între percepțiile populației și criteriile administrativ-legale.**

Zonele cu construcții de interes public au fost considerate că ar putea fi calificate drept zone protejate de aproape 80% dintre respondenți; aproape **60% dintre ei le și percep drept zone actual protejate ale orașului.** Restul de 20% se presupune că fac parte din populația neinformată și care se consideră nereprezentată de măsurile administrative în această privință. Alți 20% nu sunt informați și, posibil, nici interesați de calitatea acestor clădiri.

Față de procentul mare de respondenți care au considerat că aceste zone ar trebui să fie protejate, numai **47% percep zonele verzi și de agrement ca fiind protejate prin măsuri administrative;** diferența de 45% este a cetățenilor nemulțumiți. Acest lucru poate indica fie

- 1) că măsurile luate nu sunt vizibile sau comunicate cu claritate cetățenilor, fie
- 2) că în categoria zonelor protejate nu au fost incluse spații verzi sau zone de agrement, așa cum ar considera populația că ar fi necesar.

Zonele comerciale sunt percepute ca parte a zonelor urbane protejate de 32% dintre respondenți, în timp ce 40% consideră că ar fi recomandat să intre în această categorie. Cele două categorii sunt apropiate, iar faptul indică un nivel bun de satisfacție a populației în legătură cu acest tip de spații. 60% nu sunt interesați în calificarea acestor zone drept spații urbane protejate.

45% dintre respondenți considerau că zonele rezidențiale trebuie considerate zone protejate, iar 35% consideră că zonele rezidențiale sunt deja protejate prin măsuri administrative. Diferența de zece procente de eventuali nemulțumiți este una semnificativă, dar minoritar în totalul eșantionului.

Prin urmare se induce, specific, zona centrală ca referențial principal al anchetei sociale. Această zonă este percepută ca beneficiind de măsurile impuse de calificarea ei ca zonă urbană protejată de 64,5% din respondenți (33% acord total, 31,2% acord parțial). Un procent semnificativ, de peste 35% din respondenți nu percep zona centrală ca arie protejată. Din nou, acest scor poate fi explicat prin lipsa de informare a populației și lipsa corectei percepții a măsurilor de protejare/administrare urbană luate până în prezent în această zonă.

Cel mai puternic sunt percepute ca obiective urbane protejate prin măsuri administrative

- Zonele istorice, cu vestigii și monumente - 72%
- Zona centrală - 64,5%
- Zonele cu clădiri de interes public - 60%
- Zonele verzi/de agrement - 47%
- Zonele cu construcții frumoase - 43%
- Zonele rezidențiale - 35% și
- Zonele comerciale - 32%.

Numirea unor zone construite protejate din municipiul Galați și legătura între criteriile definirii și perceperii zonelor urbane protejate și locațiile concrete din oraș s-au distribuit în patru categorii:

- Aproape 60% din eșantion au fost cei care consideră că zonele protejate ale municipiului Galați se localizează în zone centrală, unde includ străzi (Domnească, Nicolae Bălcescu ș.a.) ansambluri urbane (zona școlii „Simion Mehedinți” până la intersecția cu str. Gării, ansamblu urban str. Eroilor, zona str. Fraternității - str. Gamulea - I. Lahovary - str. M. Bravu - Al. I. Cuza - N. Bălcescu - Navelor, zona str. M. Bravu - Al. I. Cuza), edificii (Teatrul Dramatic, Biserica Precista, spitalele TBC și „Elisabeta Doamna”, spitalul Militar, ș.a.), zone periurbane care includ situri arheologice (zona Tirighina), parcuri (Mihai Eminescu, Rizer și Faleză Dunării);
- Un procent important, de 30% din respondenți, au răspuns fie că nu știu de existența unor asemenea zone în municipiul Galați, fie că nu există. Aceste răspunsuri sunt importante pentru că semnifică pozițiile dinspre care provin cele mai consistente critici și nemulțumiri față de situația actuală.
- Mult mai puțini respondenți (8%) au considerat parcurile drept zone actual protejate în municipiul Galați (Grădina Publică, parcul Mihai Eminescu, Parcul Spicul, ș.a.);
- Cel mai mic procent de respondenți au menționat zonele comerciale drept zone protejate (care s-au bucurat de sprijinul administrației) (Shopping City, hipermarket-uri).

Așadar, în răspunsurile spontane s-au regăsit parțial susținătorii zonelor/clădirilor vechi, reprezentative ale orașului, cei ai zonelor centrale, ai parcurilor și zonelor de agrement și cei ai zonelor comerciale. Proporția de aproape o treime de nemulțumiți provine, parțial, din rândul celor care se raportează estetic la zonele construite protejate și parțial dintre cei care susțin valorificarea patrimoniului arhitectonic vechi, nemulțumiți fie de felul în care s-a făcut renovarea/reamenajarea unor obiective, fie de abandonarea altora.

➤ Așteptări de la zona studiată

Cel mai important lucru ce trebuie protejat în zonele construite ale municipiului Galați, în funcție de importanță:

Cel mai important aspect care ar trebui abordat în cadrul strategiilor de protejare urbanistică este **vechimea construcțiilor**. Acest aspect se leagă de ideea de perisabilitate și de pierdere a unor construcții considerate valoroase din punct de vedere arhitectonic, reprezentative pentru oraș și asociate unui nivel ridicat de prestigiu al comunității urbane.

Frumusețea construcțiilor este cel de-al doilea criteriu ca importanță acordată de eșantionul anchetei și se asociază de multe ori criteriul vechimii.

Funcționalitatea construcțiilor este un criteriu mai slab decât cele două anterioare. Deși uneori poate fi disociat de vechimea construcțiilor, este, în opinia respondenților, secundar ca importanță în acordarea statutului de zonă protejată.

Nu raportarea sau criteriul funcțional sunt esențiale în stabilirea valorilor urbanistice care trebuie protejate, ci raportarea afectivă (la zonele sau construcțiile vechi, reprezentative ale orașului, martori la devenirea istorică a acestuia și la maturizarea generațiilor de localnici) și cea comunitară (de identificare a surselor de prestigiu ale orașului).

Cel mai important tip de construcție ce ar trebui protejat de Primărie:

În coerență cu răspunsurile care conțin opinii și percepții, cele referitoare la așteptări și proiecții vizează sublinierea criteriului vechimii, istoricității, a legitimării prin vechime a zonelor urbane reprezentative - **„construcțiile vechi, istorice” fiind considerate cele mai importante care ar trebui să fie protejate prin documentații de urbanism specifice.**

Apoi, la o distanță destul de mare, sunt menționate „ansamblurile construite”, zone organice de locuire care conțin, în aceeași unitate urbană, străzi, construcții, spații verzi etc.

„Construcțiile de utilitate publică (spitale, școli, etc.)” și cele „cu profil cultural (muzee, biserici, etc.)” sunt considerate egal de importante pentru viitoarele strategii de protejare a zonelor urbane, fiind menționate pe locul al treilea.

„Construcțiile frumoase” sunt ultimele incluse pe lista de așteptări a respondenților, criteriul estetic dovedindu-se unul mai slab în evaluarea planurilor de amenajare urbană decât cele al vechimii, prestigiului, locuirii comunitare sau cultural.

Orice măsură de protejare sau amenajare a oricăreia din zonele menționate vor fi percepute ca fiind în beneficiul întregii populații a municipiului Galați de o majoritate consistentă a locuitorilor.

➤ Imaginea mentală a zonei studiate. Comportamentul utilizatorilor în zona studiată

Construirea imaginii mentale a zonei str. Domnească - str. Nicolae Bălcescu - str. Mihai Bravu prin înregistrarea asocierilor subiective:

- Cele mai multe asocieri au fost cu vechimea și caracterul istoric al zonei ca ansamblu și al construcțiilor;
- Cele mai multe variante de asociere au legat zone de anumite clădiri/construcții/parcuri localizate în acel perimetru, ceea ce poate sugera: 1) o lipsă de unitate și organicitate a zonei ca întreg și 2) ideea că odată cu amenajarea clădirilor poate crește percepția bună a zonei ca ansamblu.

Au fost considerate asocieri pozitive cele menționate în sens apreciativ: zonă centrală, zonă de relaxare, de promenadă, zonă cu construcții frumoase, cu monumente, zonă istorică reprezentativă pentru oraș, tei.

Au fost considerate asocieri neutre cele lipsite de sens apreciativ sau depreciativ - de obicei clădiri sau obiective edilitare (Universitatea, Teatrul, Grădina de vară, Parcul Mihai Eminescu, Catedrala, palatul Simion Gheorghiu) - dar și cele care puteau fi interpretate atât apreciativ, cât și depreciativ: zonă veche, construcții vechi, urbanism.

Majoritatea opiniilor sunt neutre, ceea ce poate să însemne indiferență dar, mai degrabă, dualitate de sensuri, adică reprezentarea unui atribut atât drept avantaj, cât și dezavantaj. Exemplu cel mai bun este al „vechimii”, asocierea cea mai frecventă propusă de respondenți pentru zona de referință: ea poate însemna atât continuitate, atașament, etc. cât și degradare, abandonare, etc.

Aprecierile pozitive sunt ușor mai numeroase decât cele negative, ceea ce poate da un sens apreciativ față de zonă și, implicit, față de demersurile de protejare și reabilitare a ei.

Construirea imaginii mentale a zonei Faleză Dunării:

- Cele mai multe asocieri vizează caracterul de relaxare, promenadă și obiectivele, naturale sau construite, ale zonei, asocieri pozitive.
- Imediat după aceea urmează asocierile negative (pericolul tasării/surpării terenului falezei, abandonarea zonei și urâtenia ei);
- Cele mai multe asocieri au vizat peisajul, atât natural, cât și urban, ceea ce sugerează o unitate de raportare la această zonă, organic construită la întâlnirea dintre oraș și natură.
- Alte asocieri vizează finalitatea populației care vizitează zona, ceea ce poate conduce către anumite obiective de amenajare a ei.

În funcție de orientarea asocierilor făcute, au fost considerate:

- Asocieri pozitive cele menționate în sens apreciativ: relaxare, promenadă, peisaj frumos, turism/timp liber, liniște;
- Asocieri negative cele menționate depreciativ: degradare, abandon, murdărie, aglomerație, tristețe;
- Asocieri neutre cele lipsite de sens apreciativ sau depreciativ, construcții, peisaj natural sau amenajări edilitare: Palatul Navigației, Biserica Precista, La Elice, etc.

Spre deosebire de zona centrală, Faleză are o majoritate de aprecieri pozitive (41%). Aprecierile negative și cele neutre sunt aproape la egalitate (aprox. 30%). Această orientare se corelează cu identificarea puternică și interesul mare al populației față de

această zonă. Continuarea măsurilor de amenajare/protejare a zonei sunt așteptate și vor fi bine primite.

➤ Frecvența utilizării spațiului

Frecvența vizitelor pentru următoarele tipuri de obiective din zona: str. Domnească - str. Nicolae Bălcescu - str. Mihai Bravu sau Faleză:

- Cu excepția celor care lucrează sau locuiesc în zonă, **instituțiile publice** sunt vizitate rar/ocazional, de câteva ori pe an de o majoritate de 45% din eșantion. Alți aproape 30% frecventează aceste instituții de câteva ori pe lună sau săptămânal, și numai 13% le vizitează mai des.
- **Spațiile comerciale** sunt vizitate de cea mai mare parte a respondenților de câteva ori pe lună (25%) sau săptămânal (25%). Mai rar le frecventează peste 30% dintre respondenți, iar zilnic/de mai multe ori pe săptămână, 14%;
- **Instituțiile de învățământ**, neintrând în intervalul de vârstă și de ocupație școlară sau studentască, respondenții nu vizitează decât foarte rar sau niciodată în majoritatea lor (70%), restul sunt respondenți care locuiesc/lucrează în zonă sau studenți (30%);
- **Localurile de alimentație publică** sunt vizitate de câteva ori pe lună sau săptămânal de aproape jumătate dintre respondenți. Ocazional sau de câteva ori pe an sunt vizitate de alți 40%, restul sunt cei care lucrează/locuiesc în zonă sau frecventează aceste localuri de câteva ori pe săptămână. Nici un respondent nu a declarat că nu vizitează niciodată localurile;
- **Obiectivele culturale** sunt rar vizitate de respondenți: 65% le frecventează rar, de câteva ori pe an, ocazional sau niciodată. Frecvența celor care le vizitează des este, așa cum ne așteptăm dat fiind profilul acestor obiective, foarte mic (aprox. 5%). În jur de 20% declară o frecvență regulată lunară;
- **Spațiile de agrement** sunt vizitate de câteva ori pe lună sau săptămânal de mai mult de jumătate dintre respondenți (57%). Alții 26% le vizitează ocazional sau rar, iar 8,6% zilnic. Dintre obiectivele menționate, acestea par să fie cel mai des frecventate de populație;
- **Spitalele**, aceste instituții impun o frecvență normală sau ocazională a populației: 90% din eșantion vizitează spitalele rar, ocazional sau niciodată. Ele constituie obiective arhitectonice ale zonei, dar, din perspectiva destinației lor actuale, nu se bucură de interesul populației;
- **Altele**: în această categorie au fost incluse străzi, clădiri, mici spații de socializare ale zonei de referință, accesibile mai ales în plimbări sau în alte tipuri de activități. Ele nu sunt frecventate decât rar, ocazional sau niciodată de 70% din respondenți. Ceilalți locuiesc sau lucrează în aceste zone (10%) ori le vizitează lunar sau săptămânal (17%).

Cele mai des frecventate spații sunt zonele verzi, de agrement și restaurantele. Atenția locuitorilor, dar și posibile aglomerări vizează, așadar, zonele de petrecere a timpului liber.

La Etapa III - Faza III.2 - Consultarea populației, contractorul a propus o serie de metode specifice pentru a facilita implicarea în procesul de elaborare PUZ conform Documentului de Planificare a Procesului de Informare și Consultare a Publicului.

1. În data 21.05.2025 - afișarea planșelor conținând propunerile preliminare elaborate pentru a fi vizionate de publicul interesat, perioada de consultare a documentației fiind 21.05.2025 - 21.06.2025.



2. Anunțul privind organizarea informării și consultării publicului a fost postat pe site-ul Primăriei Municipiului Galați: www.primariagalati.ro. Publicul a fost informat cu privire la consultarea documentației, precum și asupra posibilității de a transmite sugestii, observații și opinii, în scris la registratura generală a Primăriei Municipiului Galați sau pe adresa de e-mail arhitectsef@primariagalati.ro.

The screenshot displays the official website of the Galați Municipality. The header includes the city's coat of arms and navigation links: PRIMĂRIA GALAȚI, CONSILIUL LOCAL, INFORMAȚII, MONITORUL OFICIAL LOCAL, PUNCT UNIC, and ȘTIRI. A sidebar on the right features sections like 'MICI', 'Punct unic de acces', 'Stații de plată SelfPay', and 'Certificat Global Carbon Point'.

The main content area lists several public notices and administrative updates, including:

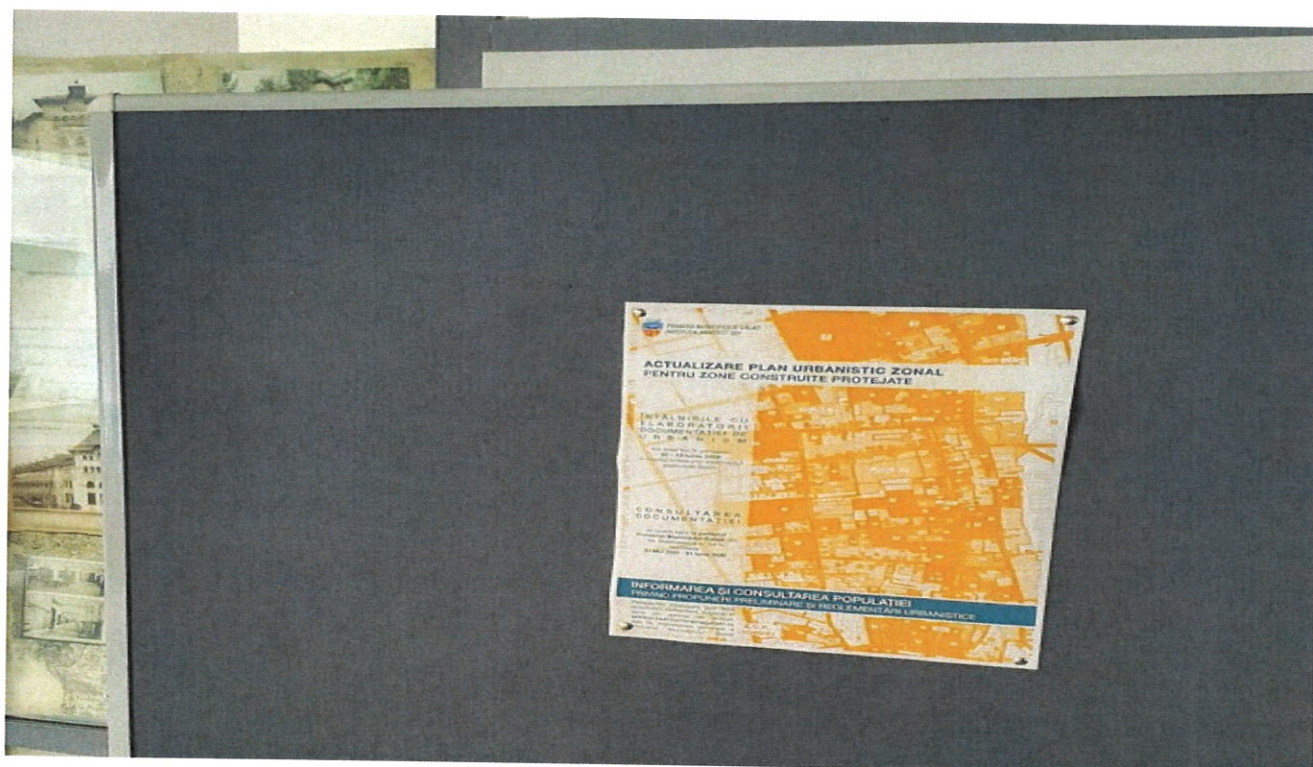
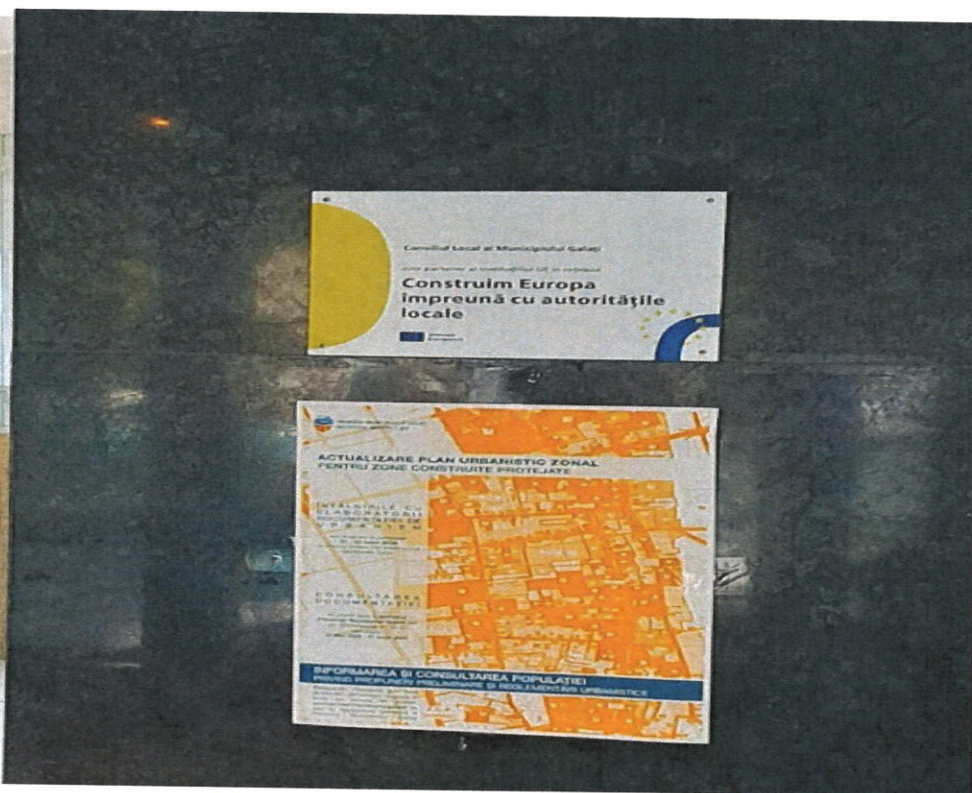
- Comunicat de presă** (22.05.2025): Regarding the implementation of the 'Reabilitarea și eficientizarea energetică a Sptalului Clinic de Obstetrică-Ginecologie Buna Vestire'.
- Anunț public** (22.05.2025): Regarding the public consultation for the 'Restructurare urbană' project, specifically the 'Reabilitarea și eficientizarea energetică a Sptalului Clinic de Obstetrică-Ginecologie Buna Vestire'.
- PUZ „Restructurare urbană”** (22.05.2025): Documenting the urban planning process for the 'Restructurare urbană' project.
- Rezultatul verificării eligibilității candidaților** (21.05.2025): Results of the eligibility check for candidates in the competition for the position of Inspector, Class I, Grad profesional superior.
- P.U.Z. – Zone Construite Protejate** (20.05.2025): Documenting the urban planning process for the 'Zone Construite Protejate' project.
- Anunț public** (20.05.2025): Regarding the public consultation for the 'Actualizare Plan Urbanistic Zonal pentru Zone Construite Protejate' project.
- Anunț public** (20.05.2025): Regarding the public consultation for the 'Actualizare Plan Urbanistic Zonal pentru Zone Construite Protejate' project.

Below the main content area, there is a section titled 'P.U.Z. – Zone Construite Protejate' with a date of 20.05.2025 and the administrator's name, Florin Pușeanu. It includes a list of attached files: 'REGULAMENT LOCAL DE URBANISM', 'REGLEMENTARI URBANISTICE', 'ANEXA 1_TABEL SINTEZA_ZIR 01 - 27', and 'PUZCP - CONSULTAREA POPULATIEI_REV4'.

The footer of the website contains the contact information for the Primăria Municipiului Galați, including the address (Str. Domnească nr. 54, Galați), phone number (0736-307.775), and a list of administrative and contact details.

3. Afișarea anunțului la sediul primăriei și în alte locuri special amenajate, pe panouri rezistente la intemperii, amplasate de inițiatorul planului, în cel puțin trei locuri vizibile pe teritoriul zonei studiate și anume: parc Mihai Eminescu, parc Grădina Publică, Colegiul Național "Vasile Alecsandri" Galați.

Anunțul la sediul primăriei



Anunțul în parc Mihai Eminescu



Anunțul în parc Grădina Publică





Anunțul la Colegiul Național "Vasile Alecsandri" Galați



4. S-au organizat grupuri consultative în colaborare cu elaboratorul la care au fost invitați: persoanele fizice/juridice/instituțiile/asociații profesionale/asociații de proprietari din zona de studiu/organizațiile identificate în zona de studiu/partidele politice care au reprezentanți în cadrul Consiliului Local Galați, membrii comisiei nr. 2 - Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului, lucrări publice, ecologice și protecție a mediului înconjurător.

Conform art. 5 alin. (1) din Ordinul nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism «...procesul de informare și consultare a publicului se finalizează cu raportul informării și consultării publicului, raport ce se supune atenției autorităților administrației publice responsabile cu aprobarea planului, împreună cu documentația completă ».

Astfel, se impune întocmirea Raportului informării și consultării publicului de către structura de specialitate din cadrul administrației publice locale, acesta urmând a fi dat publicității pe pagina de internet a Primăriei Municipiului Galați.

Prezentul Raport conține descrierea metodologiei de organizare și desfășurare a consultării publice - și dacă e cazul, observațiile participanților și propunerile lor legate de documentele discutate, inclusiv concluziile și recomandările din partea arhitectului șef al municipiului Galați și echipei de elaboratori a documentației P.U.Z. «Ansamblu locuințe colective ».

În perioada de informare și consultare a publicului s-au înregistrat obiecțiuni/sugestii din partea persoanelor fizice/juridice/instituțiile/organizații din zona de studiu, conform tabelului de mai jos, la care elaboratorul a transmis răspuns în termenul prevăzut de legislația în vigoare:

Cine a formulat observații/sugestii	Descrierea observațiilor/sugestiilor	Răspunsul elaboratorului documentației
RADU MOCANU	-inclusiunea în ZIR 6 - Capitolul II-Utilizare funcțională, litera „a”-Utilizări admise și construcțiile de locuit colective cu regim de înălțime P+3.	Imobilul având nr. cad. 103400 are prevăzută ca funcțiune permisă locuirea semicolectivă (8 apartamente) și este încadrat în subzona funcțională CL2 - zonă mixtă. În cadrul imobilului se pot realiza spații comerciale și destinate serviciilor, atât la parter cât și la etajele superioare, restul spațiului putând fi destinat locuințelor, fapt ce este chiar recomandat având în vedere poziționarea imobilului în zona centrală a orașului.
Asociația „Galați, orașul meu”	-propune amenajarea străzilor într-o arhitectură retro, cu pavaje și mobilier stradal „vintage”, valorificarea străzilor: Portului spre parcare Restaurantului „Alex”, Labirint, Fațernității, I. Lahovary, Al. I. Cuza, Gării, Mihai Bravu, Iancu Fotea, N. Bălcescu, Traian până la Eroilor.	PUZ tratează în mod unitar zonele reglementate și cuprinde reglementări referitoare la materiale, culori, aliniamente verzi, împrejurimi, arhitectură etc., specifice nivelului de detaliu aferent unei astfel de documentații de urbanism. Propunerile formulate de dvs. pot fi transmise către Primăria Municipiului Galați și, în cazul în care acestea sunt acceptate și avizate de către forurile de specialitate, vor putea fi implementate.
Asociația „Galați, orașul meu”	-demersuri necesare în scopul salvării imobilului monument istoric Pescăriile Statului.	PUZ prevede protejarea, conservarea și valorificarea imobilelor cu valoare culturală complexă prin stabilirea soluțiilor care să conducă la aceste rezultate. Funcțiunile enumerate în cadrul adresei au fost deja incluse în cadrul PUZ

Direcției Dezvoltare, Infrastructura și Lucrări Publice - Serviciul Investiții, din cadrul Primăriei municipiului Galați	-solicitare includere reglementări necesare realizării lucrărilor la obiectivul „Modernizare gradina de vară și realizare parcare”; -se are în vedere propunerea demolării monumentului de for public și construirea unuia nou în alt concept și demolarea clădirii din str, Domnească nr. 55.	Reglementările propuse permit realizarea lucrărilor specificate în caietul de sarcini anexat A fost modificarea încadrarea valorifică a monumentului de for public, acesta fiind încadrat acum ca fiind fără valoare.
Berceanu Dumitru	-solicită încadrarea terenului din str. Al. Davila nr. 11 în CL2-ZONĂ MIXTĂ	Imobilul menționat în adresă se află în afara zonei reglementate.
SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE GALAȚI	-se are în vedere cererea de declasare totală a imobilului	Au fost operate modificările conform documentelor puse la dispoziție.
Delu Tonita Demcar 2000 SRL	-solicitare canalizare în zona Tirighina.	Pentru zona industrială Barboși ce se suprapune cu Zona Construită Protejată, sunt propuse extinderi pentru toate rețelele tehnico-edilitare.
Mădălina Racoviță	-se solicită ca materialul din prezentarea documentației să facă parte din documentația întocmită pentru PUZ zone protejate; -de identificat o soluție de evidențiere a modificărilor propuse, în special pe zonele declarate de interes care să sintetizeze informațiile esențiale de reglementare.	S-a încercat realizarea unei comparații între PUZ în vigoare și PUZ aflat în elaborare dar, având în vedere faptul că documentația aflată în curs de elaborare a fost întocmită la un nivel mult mai detaliat, nu a fost identificat un numitor comun pentru întreaga documentație astfel încât să se poată realiza o comparație relevantă.
S.C. ARHIDESKVISION S.R.L.	1. H max al clădirilor: - Înălțimea la streșină/atic a clădirii se măsoară pe fațada / fațadele orientate către aliniamentul aferent străzii de pe care se realizează accesul principal, față de cota terenului amenajat la baza fațadei măsurate; - 3N: uzual față de CTN $0.45+3.15+3.15+3.15=9.9\text{m}$ rest 1.1m pana la coama sau atic. In contextul clădirilor nzeb unde termosistemul are minim 30 cm gros la care se adaugă straturile hidroizolatoare si protective si in contextul schimbărilor climatice si al insulei de căldură urbană unde se recomanda acoperișurile verzi pentru care o grosime mica spre medie este de aprox 45 cm va rugam sa reconsiderați înălțimea maxima admisa. Idem si pentru alt număr de nivele; Pentru V1 - pag 674, Construcții cu rol peisagistic (foișoare, pergole): maxim 4,0m; Grupuri sanitare, spații pentru administrarea și întreținerea spațiilor verzi: maxim 3,0m.: 2.5 m liber+0.15 m placa= 2.65 m...rest 35 cm pentru straturi termohidroizolatoare si atic. Nu se poate realiza tehnic un acoperiș si nu mai vorbim de un acoperiș verde in limita de 3m; Pag 92/867, Construcțiile anexe vor avea	Pct. 1: În vederea soluționării solicitării dvs. s-a propus majorarea regimului de înălțime cu 0,75m pentru clădirile acoperite în terasă în vederea asigurării spațiului necesar.

	înălțimea la cornișă de maxim 2,5m. Care ar fi înălțimea utilă? In cazul unui garaj aceasta înălțime la cornișa propusă nu își are utilitatea. 2. Spitalul TBC a fost declasat, a rămas ansamblu de câteva elemente constructive, conform OMC 3329/30.08.2023 privind declasarea monumentului clasat în Lista Monumentelor istorice cu denumirea "Spitalul Spiridonei, azi Spitalul Municipal TBC" situate în strada Științei nr 117, mun Galați având cod LMI GL-II-m-B-03069 și schimbarea categoriei din m- monument în a- ansamblu a acestuia. Se menține regimul juridic de monument istoric, categoria de monument pentru corpurile C1, C14 și C23. Conform ZIR 15 Spitalul TBC, pag 26, distanța minimă față de limita posterioară este de 10 m. In prezent pe acest amplasament se află următoarele: Denumire corp / Distanța față de limita posterioară(m) Magazii deseuri C8 / 0,5 Magazii materiale C7 / 3,7 Centrala termică a spitalului C4 / 4 Pe de altă parte în prezent s-a eliberat certificatul de urbanism nr. 17/12.2024 pentru Corp Clădire spălătorie din cadrul spitalului de Pneumoftiziologie Galați ce a fost depus spre finanțare prin Programul Cantacuzino unde este propusă distanța până la limita de proprietate posterioară de 5m, conform PUZ și PUZ în vigoare. Propunem distanța minimă față de limita posterioară să fie de 5m. 3. CF PUZ: Termenul "agricultură urbană" este definit ca; activitate constând în creșterea și cultivarea, în zone urbane, a plantelor alimentare (legume și zarzavaturi, rădăcinoase etc.), a pomilor fructiferi, a plantelor aromatice și medicinale și a plantelor decorative. În condițiile prezentului R.L.U., această activitate este admisă doar pentru uzul privat, pe amplasamente cu suprafață mai mică de 500mp; aceste terenuri pot fi utilizate de către rezidenții ansamblurilor de locuințe colective adiacente. Este permisă practicarea agriculturii neconvenționale (ex: agricultură ecologică/organică/bio). Este interzisă	Pct. 2: ▪ Au fost preluate aceste modificări în cadrul planșelor iar pentru o reprezentare mai simplă a fost marcat tot corpul de clădire, chiar dacă sunt menționate elemente punctuale, elementele valoroase rămânând cele menționate în LMI conform ultimelor modificări. ▪ Referitor la retragerea față de limita posterioară aceasta a fost modificată la 5,0m Pct. 3: S-a remediat eroarea
--	---	---

	creșterea animalelor. Vă rugăm clarificați de ce pentru: -Seminarul "Sf. Andrei", Palatul Copiilor; -Biblioteca V. A. Urechia; -Camera de Comerț, Industrie și Agricultură, -Casa de Asigurări de Sănătate (imobile înscrise în L.M.I. - 2015), -Muzeul Istoriei, Culturii și Spiritualității Creștine de la Dunărea de Jos -Facultatea de mecanica -Mitropolia -Palatul copiilor -Biserica catolica -Clădirea CJ pe eroilor -Regionala CFR Galați -Spital psihiatrie Se prezintă aceasta reglementare în contextual definiției: uz privat. CLARIFICAT - DE SCHIMBAT CULOAREA IN PLANSĂ REGLEMENTARI 4. V1 2.3.1. Exista o clădire abia modernizată cu fonduri europene. Nu este un spațiu verde public de tip parc/squar. Amplasamentul este proprietatea Bisericii Catolice. Se propune exproprierea și crearea de spațiu verde public/squar? CLARIFICAT-GREȘALĂ ARHIDESK 5. Pentru V1 Grădina publică nu există reglementări pentru POT și un CUT. Nu se pot realiza spații de întreținere și grupuri sanitare? Foișoare? 6. V1 3.3.1 parcare subterană +squar/parc la sud de biserica catolică nu există reglementări pentru POT/CUT? Nu sunt necesare construcții pentru accesul în și din parcare? Lift persoane cu dizabilități? 7. V1 3.2.1 vis-a-vis de prefectură peste parcare subterană nu există reglementări pentru POT/CUT? Nu sunt necesare construcții pentru accesul în și din parcare? Lift persoane cu dizabilități? 8. Pagina 92/867: Se interzice imitarea stilurilor arhitecturale. Se poate dezvolta această reglementare? 9. Pagina 93/867: Arhitectura noilor clădiri se va subordona cerințelor de coerență a secvențelor particulare de țesut urban și va participa la punerea în valoare a caracteristicilor dominante ale acestuia printr-o expresie arhitecturală contemporană; aceasta va ține seama de caracterul zonei și de caracteristicile	Pct. 4: S-a clarificat în cadrul ședinței Pct. 5: Au fost formulate completări în cadrul R.L.U. Pct. 6: Au fost formulate completări în cadrul R.L.U. Pct. 7: Au fost formulate completări în cadrul R.L.U. Pct. 8: S-a reformulat Pct. 9: S-a reformulat
--	--	---

	clădirilor învecinate în ceea ce privește: Deși este un extras din PUG 2013 se poate dezvolta „expresie arhitecturală contemporană”. 10. Pag 94/ 867 Pentru clădirile cu valoare culturală complexă: Clădirile/corpurile de clădire noi vor prelua elemente arhitecturale și decorative de la clădirile cu valoare culturală complexă cu care se învecinează sau la care se alipesc (după caz); aceste elemente vor fi tratate într-o manieră care să le adapteze la stilurile arhitecturale actuale. Se poate dezvolta adaptarea la stilurile arhitecturale actuale? 11. Pag 95/867 Se interzic sistemele de ventilație și alte elemente aferente acestora (accesorii pentru tiraj, etc.), din materiale metalice aparente; acestea se vor amplasa cât mai discret, fără a fi vizibile din domeniul public. Având în vedere obligativitatea cerințelor din MC001/2022 privind sistemele de ventilare cu recuperare a căldurii, cum se pot îndeplini aceste cerințe dacă grilele de ventilare sunt interzise? Vorbim chiar și de cele tip Prana care tot au un grilaj de ventilare. 12. Pagina 224/867 eroare de scriere art SPAȚII LIBERE ȘI SPAȚII PLANTATE: Reglementări pt CL1 3.1.2-a de doua ori, lipsesc regl pt CL1 - 3.1.5; Cum se armonizează reglementările din PUZ CP cu legea spațiilor verzi? Cum poate fi propusă o parcare în V1, ce ocupă o suprafață de spațiu verde?	Pct. 10: S-a reformulat Pct. 11: S-a reformulat Pct. 12: S-a corectat - Cum se armonizează reglementările din PUZ CP cu legea spațiilor verzi? Ce facem cu procentul acela de 10%? Spre exemplu peste 7 ani suntem în situația modernizării grădinii publice. Cf temei de proiectare trebuie să amplasăm două grupuri sanitare separate pe sexe adaptate persoanelor cu dizabilități și un spațiu tehnic. Conform PUZ aflat în dezbatere publică pentru grădina publică pag 132/867 Se va menține cel puțin procentul actual de spațiu verde și Este obligatorie păstrarea traseului și gabaritului aleilor existente. Dacă păstrez traseul și gabaritul cum mai construiesc în plus suprafața aferentă gs și sp tehnice? Adică eu am o suprafață “construită/amenajată”(alei,
--	---	---

		platforme, construcții, orice nu este verde) pe care cf PUZ o mențin întrucât nu modific gabaritul aleilor si traseul dar trebuie sa mai adaug încă o suprafață...deci nu mă încadrez cu procentul de construit/amenajat cf legii spatiilor verzi. Nu știu cum este construit acum...dar cu siguranță mai mult de 10%. Din prima cerință nu pot construi pe spațiul verde pt ce cf puz trebuie sa rămân in acelasi procent...dar nici sa reduc de pe undeva o suprafață ca sa îmi creez suplimentar necesarul pentru GS si sptehnic. Sper ca m-am făcut înțeleasă. Au fost făcute completări, conform celor formulate ca răspuns la pct. 5 - <i>Mai vad ca este propusa o parcare ...tot in V1...si aia mai ocupa o suprafață de vs pe care nu o avem posibila...</i> Completările formulate ca răspuns la pct. 6 și 7, referitoare la subzona funcțională V1 (în zonele unde se propus parcuri subterane), se vor aplica pentru toate cazurile.
Pr. Pătrașcu Petrică Augustin	- ar fi posibilă refacerea gardului din jurul bisericii romano-catolică „Nașterea Sf. Ioan Botezătorul” situată pe str. Mihai Bravu nr. 1;	S-a răspuns afirmativ, la data de 11.07.2025, în cadrul întâlnirii ce s-a desfășurat on-line, pe platforma Zoom din cadrul procesului de informare și consultarea publicului.
Arh. Banaș Ion	-terenul din str. Al.I. Cuza nr. 42, hotar cu casa memorială „Nicolae Mantu” e prevăzut ca spațiu verde în PUZ acual, deși terenul e proprietate privată, conform unui certificat de urbanism.	Nu a fost identificată eroarea semnalată, imobilul menționat nefiind încadrat în categoria spațiilor verzi în cadrul documentației aflate în curs de elaborare.
Arh. Mocanu Radu	-Pe strada Lugoj nr. 2 se propune construire locuințe colective. De ce limitează la opt apartamente?	Imobilul având nr. cad. 103400 are prevăzută ca funcțiune permisă locuirea semicolectivă (8 apartamente) și este încadrat în subzona funcțională CL2 - zonă mixtă. În cadrul imobilului se pot realiza spații comerciale și destinate serviciilor, atât la parter cât și la etajele superioare, restul spațiului putând fi destinat locuințelor, fapt ce este chiar recomandat având în vedere poziționarea imobilului în zona centrală a orașului.
S.C. CONTEX S.R.L. - director Gelu Lupu	a) solicită rectificarea în Lista monumentelor istorice, adresa actuală pentru Casa Damian Drăgănescu, respectiv str. Domnească nr. 118A;	Pct. a: - Referitor la solicitarea privind modificarea numărului poștal –

	b) solicită comasarea imobilului având nr. cad. 131901 cu imobilul având nr. cad. 129094. -desființarea clădirii cu valoare culturală complexă situată în cadrul imobilului având nr. cad. 131901.	această operațiune de modificare a numărului poștal în cadrul Listei Monumentelor Istorice trebuie inițiată de către proprietarul imobilului sau de către Primăria Municipiului Galați. La ora actuală imobilul figurează în Lista Monumentelor Istorice la poziția 118, având codul LMI GL-II-m-B-03036. - Astfel, pentru a nu genera neconcordanțe în raport cu Lista Monumentelor Istorice, pentru imobilul clasat având codul LMI GL-II-m-B-03036 se va menține adresa str. Domnească nr. 118. Pentru numărul cadastral 129093 se va considera adresa str. Domnească nr. 118A iar pentru numărul cadastral 129094 – adresa str. Domnească nr. 118B. - Modificarea numărului poștal se va putea realiza numai în urma modificării acestuia în cadrul Listei Monumentelor Istorice. - Având în vedere poziționarea imobilului la o distanță mai mică față de str. Mihai Bravu, comparativ cu distanța față de str. Domnească, se consideră că acesta face parte din frontul străzii Mihai Bravu. Luând în considerare și faptul că imobilul se învecinează cu clădiri având valoare culturală complexă considerăm oportună menținerea coeficienților propuși. - Pct. b: - Având în vedere caracteristicile parcelarului și eforturile privind conservarea acestuia, nu suntem de acord cu comasarea imobilului având nr. cad. 131901 cu imobilul având nr. cad. 129094. Propunem soluționarea problemei prin realizarea unui acces carosabil din imobilul având nr. cad. 129094 către imobilul având nr. cad. 131901 și către imobilul
--	--	--

		având nr. cad. 105655. Referitor la ultimele două imobile menționate, este posibilă, chiar recomandată, comasarea acestora. - Referitor la desființarea clădirii cu valoare culturală complexă situată în cadrul imobilului având nr. cad. 131901 – nu recomandăm desființarea acesteia dar, pe baza unui studiu istoric avizat conform legislației în vigoare, precum și pe baza propunerii de construire pentru noua clădire, așa cum reiese din adresa dvs, se pot demara demersurile pentru desființarea corpului de clădire menționat. - Menționăm faptul că în documentația PUZ revizuită pentru imobilul având nr. cad. 131091 (corp C1) a fost reglementată posibilitatea adăugării unui corp suplimentar, regimul maxim de înălțime la streșină majorându-se la 11,0m
Ștefănescu Cecilia	-în vederea valorificării proprietății cu nr. cadastral 21399/CF 58732 din strada Domnească nr. 145, solicităm schimbarea destinației terenului, teren aflat în proprietate privată, să primească funcțiunea urbanistică specifică zonei centrale a municipiului, respectiv zonă mixtă formată din instituții, servicii și comerț și zona destinată locuințelor colective	A fost modificată încadrarea imobilului având nr. cad. 21399 din zona funcțională C – comerț și servicii de interes general în zona funcțională CL2 – Zonă mixtă: locuințe colective / semicolective, comerț și servicii de interes general , restul reglementărilor rămânând neschimbate.
Dan Craciun	În urma studierii planșelor, planșe care sunt parte integrantă a documentației (02.4 Privind Gradele de Protecție, 06.1-3 „Reglementări Urbanistice Zonificare Funcțională”, 06.2-1.1 și planșa 06.2-2.1 „Reglementări Urbanistice - Regim de înălțime și Aliniere Construcții”) s-a constatat că acestea nu redau situația juridică reală a imobilelor sau conțin date eronate pentru anumite imobile. Pentru imobilul de la adresa strada Mihai Bravu nr. 50A, identificat CL2/2.2.1 pe planuri apare o clădire care între timp a	<i>1.Referitor la zona hașurată cu verde care apare in SIR CL2/2.2.1. imobil Str. Mihai 13ravu 50A "Spatii verzi amenajate cu valoare ambientală mare situata pe proprietăți private si vizibile din spatiul public" evidențiată pe planșele 02.4 "Grade de Protecție", Planșa 06.1 3 "Reglementari Urbanistice Zonificare Funcțională", Planșele 06.2-1.1 si 06.2-2.1 "Reglementari Urbanistice - Regim de înălțime si Aliniere Construcții" având</i>

	fost demolată și radiată din CF 108949, de asemenea pe acest teren se află amplasat, în dreapta porții de intrare lângă hotarul cu Seminarul Teologic, un punct de alimentare ce aparține societății ELECTRICA SA, care ar trebui evidențiat pe plan. Pentru imobilul de la adresa strada Mihai Bravu nr. 50B (cu acces din imobilul Mihai Bravu nr. 50A) identificat CL2/2.3.1, pe planuri apare o tribună care a fost demolată și radiată din CF 112429, iar în prezent terenul respectiv este compus din două imobile cu proprietari diferiți, aceștia fiind proprietarii imobilului înscris în CF 139891, având 4508 mp. pentru cele două imobile, precizate mai dus, se fac următoarele observații/sugestii/propuneri referitoare la situația juridică prezentă: 1.Referitor la zona hașurată cu verde care apare în SIR CL2/2.2.1. imobil Str. Mihai Bravu nr. 50A - „Spații verzi amenajate cu valoare ambientală mare situată pe proprietăți private și vizibile din spațiul public”, evidențiată pe planșele 02.4 „Grade de Protecție”, Planșa 06.1-3 „Reglementări Urbanistice Zonificare Funcțională”, planșele 06.2-1.1 și 06.2-2.1 „Reglementări Urbanistice - Regim de Înălțime și Aliniere Construcții”, având în vedere că această zonă verde cu rol ambiental a fost introdusă pentru a pune în valoare clădirea de pe teren, clădire ce a fost demolată, în prezent această restricție nu se mai justifică. Trebuie avut în vedere că zona hașurată era grevată de o alee ce deservea clădirea demolată, de aceea nu mai există argumente, din punct de vedere urbanistic, ca acea porțiune de teren să fie schimbată în spațiu verde amenajat cu valoare ambientală. Propunerea ar fi ca reglementarea urbanistică „Spații verzi amenajate cu valoare ambientală mare” așa cum este evidențiată pe planuri să fie eliminată pentru terenul devenit liber de construcții din CF 108949- SIR CL2/2.2.1. 2.Referitor la linia continuă verde (Alinierea clădirilor existentă și menținută) care este evidențiată în SIR CL2/2.2.1. - Planșa 6.2-2.1 „Reglementări Urbanistice - Regim de Înălțime și Aliniere Construcții” pentru imobil str. Mihai Bravu nr. 50A,	<i>in vedere ca acesta zona verde cu rol ambiental a fost introdusa pentru a pune in valoare clădirea de pe teren, clădire care acum a fost demolata, in prezent aceasta restricție nu se mai justifica. Trebuie avut in vedere ca Zona hașurată era grevata de o alee care deservea clădirea demolata. Având in vedere ca clădirea nu mai exista nu mai exista argumente d.p.d.v. urbanistic ca aceea porțiune de teren sa fie schimbata in spațiu verde amenajat cu valoare ambientală.</i> <i>Având în vedere cele arătate mai sus propunerea noastră este ca reglementarea urbanistica "Spații verzi amenajate cu valoare ambientală mare" așa cum este evidențiată pe planuri sa fie eliminata pentru terenul devenit liber de construcții din CF 108949- SIR CL2/2.2.1.</i> Spațiile verzi cu valoare ambientală de pe proprietăți private nu au fost stabilite în strictă legătură cu clădirile de pe teren. Acest tip spațiu există în continuare dar, având in vedere desființarea clădirii menționate de dvs., acesta se poate reduce la o adâncime de 10,0m față de aliniamentul parcelei, adâncime ce va coincide și cu viitoarea aliniere propusă pentru parcela de la nr 50A - aliniere ce o preia pe cea existentă aferenta teatrului Nae Leonard. De asemenea se va menține reglementarea referitoare la împrejmuirea existentă ca element cu valoare.
--	---	--

	având în vedere că aceasta a fost demolată, această impunere nu mai este justificată și propunerea ar fi ca această reglementare să fie eliminată. Referitor la planșa 02.4 „Grade de Protecție” - imobilul teren de la str. Mihai Bravu nr. 50A (colorat cu roșu) are conform legendei de la planșă definiția „imobile care adăpostesc clădiri cu valoare culturală complexă” cu trimitere la imobilul de pe teren cu culoare gri (VCC-Clădire cu Valoare Culturală Complexă). Deoarece clădirea a fost demolată, gardul de protecție de pe planșă nu mai este justificat și propunerea ar fi ca acest imobil teren să fie clasificat „Imobil cu grad mic de protecție”.	<i>2.Referitor la linia continua verde "Alinierea Clădirilor existenta si menținută) care este evident/ta in SIR CL2/2.2.1. - Plansa 6.2-2.1 "Reglementari Urbanistice - Regim de înălțime si Aliniere Construcții" pentru imobil Str. Mihai Bravu 50A, având in vederea ca aceasta clădirea a fost demolata, aceasta Impunere nu mai este justificata , propunerea noastră este ca acesta reglementare sa fie eliminata la acest moment terenul fiind liber.</i> <i>A se vedea răspunsul anterior</i> <i>Referitor plansa 02.4 "Grade de Protectie" - Imobilul teren de la adresa Mihai Bravu 50A (colorat cu roșu) are conform Legendei de la Plansa definit/a "Imobile care adăpostesc clădiri cu valoare culturala complexa) cu trimitere la imobilul de pe teren in culoare gri (VCC-Clădire cu Valoare Culturala Complexa). Având in vedere ca acest imobil clădire a fost demolat, gradul de protecție de pe pi ansa pentru teren nu mai este justificat acest fiind direct legat de clădirea care se afla pe teren. Propunerea noastră este ca ca acest Imobil teren sa fie clasificat "Imobil cu grad mic de protectie" cum sunt clasificate cele învecinate cu acesta pe care nu sunt amplasate imobile cu grad mare de protectie (Str. Mihai Bravu 508-CF 139891 proprietatea noastră si Teatrul Muzical Nae Leonard de la nr. 50) cat si cele de pe partea opusa a străzii constituindu-se astfel un perimetru uniform, clar delimitat de forma regulata cu clasificarea Grad mic de protectie. In acelasi timp aceasta soluție propusa de noi este in concordanta d.p.d.v urbanistic cu reglementarea din Planșele PUZ 02.4 "Grade de Protectie", Plansa 06.1-3 "Reglementari Urbanistice Zonificare Funcțională", Plansele06.2-1.1 si 06.2-</i>
--	---	--

	Referitor la documentația „ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU ZONE CONSTRUITE PROTEJATE DIN MUNICIPIUL GALAȚI” 1. Pag. 85 (numerotarea din fișierul pdf.) Imobilele Grad Mic de Protecție. În această secțiune la capitolul „Fond Construit” nu este inclusă și secțiunea „Permisivități”, cu toate că acesta este inclusă la o secțiune anterioară privind imobile cu grad mare de protecție cât și la imobile cu grad foarte mare de protecție. Se propune ca această secțiune să fie inclusă și pentru imobile cu grad mic de protecție, fiind absolut necesară în vederea stabilirii reglementărilor și restricțiilor urbanistice. 2. Pag. 168 Sunt următoarele propuneri: ➤ Pentru imobilele identificate CL2/2.2.1. și CL2/2.3.1., pentru cazul în care terenul este liber, să fie permisă amplasarea clădirilor pe limita posterioară a parcelei și să se poată face excepții de la regulile privind retragerile față de limitele	2.1 "Reglementari Urbanistice - Regim de înălțime si Aliniere Construcții" privind imobilul teren liber cu suprafață mai mare de 500 mp situat in ZIR 02 identificat cu CL2/2.1.2-a Str. Mihai Bravu nr. 18-22, având CF 134373 a aflat in vecinătatea Bibliotecii V.A. Urechea - Str. Mihai Bravu nr.16 CF 111292 identificat prin IS 2.2.1, imobil care are acelasi grad de protectie ca Seminarul Teologic Având in vedere desființarea clădirii de la 50A imobilul va fi clasificat ca având grad mic de protecție, urmând a se respecta reglementările aferente acestei categorii <i>1. Pag. 85 (numerotarea din fiserului.pdf) Imobile Grad Mic de protecție (unde este inclus si imobilul din Mihai Bravu 50B 4508 mp CL2/2.3.1).</i> <i>În aceasta secțiune la capitolul "Fond Construit" nu este inclusa si Secțiunea "Permisivități", cu toate ca acesta este inclusa la o secțiunile anterioare privind Imobile cu grad mare de protectie cat si la Imobilele cu Grad Foarte Mare de protectie. Propunem ca acesta secțiune sa fie inclusa si pentru Imobile Grad Mic de Protectie fiind absolut necesara în vederea stabilirii reglementărilor si restricțiilor urbanistice.</i> Pentru fondul construit cu grad mic de protecție nu s-au propus restricții și permisivități suplimentare așa cum au fost formulate pentru fondul construit cu grad mare / foarte mare de protecție deoarece nu este cazul. Reglementările urbanistice sunt stabilite prin Regulamentul Local de Urbanism pentru fiecare imobil în parte astfel încât nu sunt necesare completări. <i>2. Pag. 168 Avem următoarele propuneri</i> <i>- pentru imobilele identificate CL2/2.2.1. si CL2/2.3.1. in cazul care terenul este liber sa fie permisa amplasarea clădirilor pe limita posterioara a parcelei si sa se poată face excepții de la regulile privind</i>
--	---	---

	laterale în baza unei documentații de tip PUD; ➤ Pentru imobilele identificate CL2/2.2.1. și CL2/2.3.1., pentru cazul în care terenul este liber, să fie permisă amplasarea clădirilor și în regim „Cuplat” pe una dintre limitele laterale. 3. Pag. 170 Sunt următoarele propuneri: ➤ Tabelul nr.1 rd. CL2/SIR 2.2.1. - pentru imobil str. Mihai Bravu nr. 50A - în coloana „Retragere obligatorie față de aliniament” trebuie modificată mențiunea ”Existență” și trecut 0m. ➤ Tabelul nr.1 rd. CL2/SIR 2.3.1. - pentru imobil str. Mihai Bravu nr. 50B - în coloana „Retragere obligatorie față de aliniament” trebuie modificată mențiunea ”10m” și trecut 0m.	<i>retragerile fata de limitele laterale în baza unei documentații de tip PUD.</i> <i>- pentru imobilele identificate CL2/2.2.1. si CL2/2.3.1. in cazul care terenul este liber sa fie permisa amplasare clădirilor si in regim "Cuplat" pe una dintre limitele laterale.</i> Nu se poate da curs solicitării dumneavoastră deoarece pentru parcelele de tip X.2.1 si X.3.1. nu este caracteristica o astfel de amplasare pe parcela iar derogările stabilite prin PUD sunt acceptate pentru parcele existente considerate neconstruibile (cele cu suprafețe sub 150m si/sau deschideri sub 8,0m) <i>3. Pag. 170 Avem următoarele propuneri</i> <i>- Tabel nr.1 rd. CL2/SIR 2.2.1. • Pentru imobil Str. Mihai Bravu 50A • In coloana "Retragere obligatorie fata de aliniament" trebuie modificata mențiunea "Existenta" și trecut 0m.</i> A se vedea răspunsul de la pct. a - retragerea fata de aliniament va fi de 10,0m prin preluarea retragerii existente aferente teatrului Nae Leonard si nu "trebuie" sa fie 0,0m având in vedere caracteristica frontului existent format din cele trei parcele de tip 2.2.1 (teatrul Nae Leonard, Mihai Bravu 50A, Seminarul Sf. Andrei) <i>- Tabel nr.1 rd. CL2/SIR 2.3.1. - Pentru imobil Str. Mihai Bravu 50B - In coloana "Retragere obligatorie fata de aliniament " trebuie modificata mențiunea "10 m" și trecut 0m. Nu mai este necesar In acest caz sa se menționeze retragerea fata de aliniament. Accesul la imobilul din Str. Mihai Bravu 50B (CF139891) se face din imobilul de la Str. Mihai Bravu 50A (CF 108949).</i> Pentru imobilul din str Mihai Bravu 50B, acesta încadrând-se la imobile cu indirect cu drumul (inclusiv prin
--	---	---

	4. Pag. 172 Sunt următoarele propuneri: ➤ Tabelul nr.1 rd. CL2/SIR 2.3.1. - având în vedere că imobilul identificat cu număr poștal 50B este înscris în CF 139891 cu acces din strada Mihai Bravu nr. 50A, nu mai este cazul să fie menționat 10m în coloana „Aliniere Propusă”. ➤ Tabelul nr.2 - rd. ZIR02 - CL2/2.2.1. - la coloana „Retragere față de aliniament zona 2/zona 3” - nu mai este necesară această restricție. La coloana „Aliniere propusă” nu mai este cazul să fie menționat „existentă și menținută”, iar la coloana „Valori culturale complexe” trebuie trecut „Nu”.	coridor de acces) - distanta fata limita posterioara a parcelei din fata va fi tot de 10,0m având in vedere regimul de înălțime reglementat (max 25,0m) 4. Pag. 172 Avem următoarele propuneri - Tabel nr.1 rd. CL2/SIR 2.3.1. - Având in vedere ca imobilul identificat cu nr. postai 50 B este înscris in CF 139891 cu acces din Str. Mihai Bravu 50A, nu mai este cazul ca sa fie menționat 10 m in coloana "Aliniere Propusa" A se vedea răspunsul anterior - Tabel nr. 2 - Rd ZIR02 - CL2/2.2.1 - la coloana "Retragere fata de aliniament zona2/ zona 3" – Nu mai este necesara acum aceasta restricție având in vedere ca terenul este liber. De asemenea clădirea fiind demolata, la coloana "Aliniere Propusa" nu mai este cazul sa fie menționat "existentă si menținută". In coloana "Valori culturale complexe" trebuie trecut "Nu" Referitor la coloana "Aliniere propusă" - a se vedea răspunsul de la pct a Referitor la "retragere fata de aliniament zona 2 / zona 3" - aceasta retragere se va menține, fiind determinata de proximitatea imobilului monument istoric de la nr. 48. - Referitor reglementările privind CUT, POT, regim maxim de înălțime, etc pentru imobilul teren CL2/2.2.1- Mihai Bravu 50A (CF 108949) din Tabelul nr. 1 de la pag. 170 si Tabelul nr. 2 de la pag. 172 propunerea noastră este ca imobilul CL2/2.2.1- Mihai Bravu 50A (CF 108949) sa aibă acelea si reglementari pentru CUT, POT și regim de înălțime ca Imobilul teren
--	--	--

	5. Observații privind reglementările din zonele: ZIR02 CL2/2.2.1. - strada Mihai Bravu nr. 50A și CL2/2.3.1. - strada Mihai Bravu nr. 50B, evidențiate sub forma tabelului 1.	<i>CL2/2.3.1 Mihai Bravu 508 (CF139891)</i> Din păcate nu putem da curs solicitării referitoare la procentul de ocupare a terenului și regim de înălțime din următoarele considerente - învecinarea cu imobilul monument istoric și, implicit, apartenența la zona de protecție generată de acesta - apartenența la ansamblu urban înscris în L.M.I. "Strada Mihai Bravu" - regimul de înălțime aferent Seminarului Sf. Andrei, imobil înscris în L.M.I. - regimul de înălțime aferent Teatrului Național de Operă și Operetă "Nae Leonard" - coerența fronturilor străzii Mihai Bravu, parte a ansamblului mai sus menționat Referitor la coeficientul de utilizare a terenurilor acesta a fost modificat în concordanță cu celelalte modificări <i>5. De asemenea referitor la mențiunea din Legenda planșelor 06.1-3 "Reglementari Urbanistice Zonificare Funcțională", 06.2-1.1 și 06.2-2.1 "Reglementari Urbanistice - Regim de înălțime și Aliniere Construcții" privind "Retragerea fata de Corn/sa Taluzului la o distanta egala fata de /nalt/mea acestuia măsurată în metri" dorim sa va comunicam ca înălțimea taluzului este de 15 m, nu de 20 masa cum apare in Legenda de la planșe</i> Avem rugămintea de a analiza cu atenție planșa În continuare redăm tabelul 1. din cadrul adresei menționate:
--	--	--

Tabel 1

Pag.	Identificare in pagina	Observație/Eroare	Răspuns elaborator
5	<i>La SIR 2.2.1. IS coloana "Retragere obligatorie fata de aliniament"</i>	<i>Clădirea de la adresa Mihai Bravu 50A a fost demolată</i>	Este neclara observația, imobilul de la nr 50A nu a fost încadrat la zona funcțională IS
5	<i>La SIR 2.2.1 CL 2 coloana "Retragere obligatorie față de aliniament"</i>	<i>Clădirea față de care s-a propus retragerea a fost demolata</i>	A se vedea răspunsul de la pct. a
6	<i>La SIR 2.3.1. Cl2 - nu apare trecuta adresa poștală si CF. In momentul de fata sunt doua imobile teren</i>	<i>Nu apare trecuta adresa poștală Str. Vasile Alecsandri nr. 1 pentru teren 3032 mp (CF 139890). si Str Mihai Bravu 50B pentru terenul de 4508 mp (CF 139891) cu acces din Str, Mihai Bravu 50A Tribuna de pe plan a fost demolata</i>	Toate aceste informații nu reprezintă o eroare, ele reprezintă modificări în urma intervențiilor în teren realizate ulterior predării documentației către primărie. Acestea vor fi implementate în etapa curentă. De asemenea menționăm ca imobilul având nr cad 139890 in documentația Actualizare PUZCP a fost identificat cu nr. poștal Vasile Alecsandri 1A deoarece numărul poștal 1, de pe str. Vasile Alecsandri este arondat altui imobil așa cum s-a identificat in teren
54	<i>La SIR X.3.1. Cl2 rd. 1</i>	<i>Trebuie modificata situația existenta conform pag. 6 sus</i>	Nu se înțelege la ce se face referire, tabelul este corect
148	<i>Pct a) Delimitare greșită</i>	<i>Teatrul Muzical Nae Leonard are adresa Mihai Bravu 50, iar "imobilul" care este acum "imobilul teren" la care se face trimitere are adresa Mihai Bravu 50A</i>	S-a remediat
154	<i>la SIR 2.2.1. IS coloana "Retragere obligatorie fata de aliniament"</i>	<i>Clădirea de la adresa Mihai Bravu 50A a fost demolată</i>	Este neclară observația, imobilul de la nr 50A nu a fost încadrat la zona funcțională IS
155	<i>Tabel ultimul rând, col "Aliniere propusă"</i>	<i>Clădirea de la adresa Mihai Bravu 50A a fost demolată</i>	A se vedea răspunsul de la pct. a
164	<i>Tabel rd. Str. Vasile Alecsandri nr. 1</i>	<i>În prezent imobilul teren are 3032 mp (CF139890)</i>	A se vedea răspunsul de mai sus referitor la tabelul de la pag. 6
170	<i>Tabel nr.1 rd. CL2/SIR 2.2.1</i>	<i>Pentru imobil Str. Mihai Bravu 50A - În coloana "Retragere obligatorie fata de aliniament" trebuie modificată mențiunea "Existenta" si trecut 0m</i>	A se vedea răspunsul de la pct. a

Pag.	Identificare in pagina	Observație/Eroare	Răspuns elaborator
170	<i>Tabel nr.1 rd. CI2/SIR 2.3.1</i>	<i>Trebuie menționat adresa imobilelor astfel Str. Vasile Alecsandri nr. 1- CF 139890 Str. Mihai Bravu 50B - CF 139891 cu acces din Str, Mihai Bravu 50A. Nu mai este necesar sa se menționeze retragerea fata de aliniament</i>	A se vedea răspunsul de mai sus referitor la tabelul de la pag. 6
172	<i>Tabel nr. 2 Rd ZIR02 - CI2/2.3.1-</i>	<i>În tabel se face referire la întreg imobilul cu nr. cad. 112429 cu acces din Str. Vasile Alecsandri nr. 1. Trebuie menționate separat cele doua imobile existente in prezent (CF 139890 – 3032 mp si CF 139891- 4508 mp).</i> <i>Imobilul identificat in tabel cu nr. cad. 112429 - Str. Mihai Bravu 50B (4508 mp) este înscris in CF 139891.</i> <i>Având in vedere ca imobilul identificat cu nr. postai 50 8 este înscris in CF 139891 cu acces din Str. Mihai Bravu 50A, nu mai este cazul ca sa fie menționat 10m in coloana "Aliniere Propusa"</i>	A se vedea răspunsul de mai sus referitor la tabelul de la pag. 6
172	<i>Tabel nr. 2 • Rd ZIR02 - CL2/2.2.1</i>	<i>la coloana "Retragere fata de aliniament zona 2 / zona 3" - Despre care aliniament este , vorba având in vedere ca clădirea este demolata? Nu mai este necesara acum acesta restricție. Chiar daca ar fi existat in continuare clădirea, de ce 70 m, nu este o eroare? Va solicitam sa clarificați acest aspect.</i> <i>De asemenea clădirea fiind demolata, la coloana "Aliniere Propusa" nu mai este cazul sa ' fie menționat "existentă si menținută"</i> <i>In coloana "Valori culturale complexe" trebuie trecut "Nu".</i>	A se vedea răspunsul de la pct. a

Răspunsul argumentat al elaboratorului, a fost transmis în termenul prevăzut de legislația în vigoare de către persoana responsabilă din cadrul Instituției Arhitectului Șef, celor care au înaintat observații/sugestii.

Documentația P.U.Z. „*ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC ZONAL PENTRU ZONE CONSTRUITE PROTEJATE*” aprobată, respectiv planșele de reglementări urbanistice și Regulamentul local aferent P.U.Z. reprezintă informații de interes public și vor fi puse la dispoziția publicului prin publicare pe pagina web a Primăriei Municipiului Galați.

Având în vedere prevederile art. 12 din Ordinul nr. 2701 din 30.12.2010 al Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, cu modificările și completările ulterioare, se propune analizarea, deliberarea și însușirea acestui raport în Consiliul Local Galați.

**ARHITECT ȘEF,
arh. Cristian SALMEN**